

Vragen van een lid van de gemeenteraad ingevolge artikel 41 van het reglement van orde

#### Toelichting

Op 22-04-2016 werd door de Commissie MER een toetsingsadvies over het milieueffectrapport met betrekking tot het bestemmingsplan Brouwerseiland uitgebracht. Bij het opstellen van dit advies gaat de Commissie MER na of het milieueffectrapport voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen.

De Commissie MER biedt bij adviesaanvragen door gemeenten aan, eventueel ingediende zienswijzen wél mee te nemen in de toetsing. Zij ziet hierin een meerwaarde, omdat zienswijzen kunnen voorzien in belangrijke, lokale argumenten en informatie, die van invloed kunnen zijn op het uiteindelijk uit te brengen advies. Tevens kan het laten meewegen van zienswijzen de gemeente mogelijk helpen bij het beantwoorden van deze zienswijzen richting de indieners.

In het toetsingsadvies van de Commissie staat op pag. 6 te lezen, dat de Commissie geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag (lees: gemeente Schouwen-Duiveland) heeft ontvangen. De Commissie heeft bij het opstellen van het bedoelde advies dus geen rekening kunnen houden met zienswijzen die zijn ingediend door organisaties, omwonenden of andere belanghebbenden.

Om die reden stelt onze fractie de volgende vragen aan het college van B&W:

<b>02-05-2016 Vragen ingevolge artikel 41 Reglement van orde</b>	
1.	Is het college het met de Commissie MER eens dat het laten meewegen van ingediende zienswijzen vanuit organisaties, omwonenden of andere belanghebbenden bij het opstellen van een advies door de Commissie MER een meerwaarde heeft? Zo ja, op welke wijze heeft dit een meerwaarde? Zo niet, waarom niet?
2.	Is het, in het geval van adviesaanvragen vanuit gemeente Schouwen-Duiveland die worden ingediend bij de Commissie MER, gebruikelijk om ontvangen zienswijzen ter kennis te stellen aan de Commissie? Zijn er voorbeelden te geven van adviesaanvragen waarbij dit wel of niet is gedaan?
3.	Hoeveel zienswijzen heeft de gemeente tot nu toe ontvangen met betrekking tot het plan Brouwerseiland?
4.	Klopt het dat vertegenwoordigers van de gemeente in het contact met de Commissie MER hebben besloten de ontvangen zienswijzen niet te laten meewegen in het door de Commissie uit te brengen advies? Zo ja, met welke argumenten is dit besluit genomen?
5.	Is het college zich bewust van de gevoeligheden die leven bij omwonenden en andere belanghebbenden als het gaat om het plan Brouwerseiland?
6.	Is het college het met de SP eens dat met het niet laten meewegen van de zienswijzen bij het opstellen van het advies onvoldoende recht gedaan wordt aan de betrokkenheid die omwonenden en organisaties tonen bij het hele proces rondom Brouwerseiland? Zo niet, waarom niet?
7.	Zijn de argumenten van de deelnemers aan de werkgroep (die zich bezig houdt met de effecten op de surfhotspot, oa het windonderzoek) wél betrokken bij de adviesaanvraag? Zo niet, waarom niet?
Ingediend namens de SP fractie door Anita de Vos	